**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-15 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ч.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных адвоката Ч.А.А., заявителя К.М.С., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 10.09.2019г. поступила жалоба доверителя К.М.С. в отношении адвоката Ч.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: в период с 1 по 5 августа адвокату были переданы все документы и доверенность для подготовки и подачи иска, однако адвокат неоднократно откладывала сроки подготовки искового заявления, а начиная с 21 августа фактически отказалась от исполнения соглашения и не выходит на связь с доверителем.

17.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Ч.А.А. был 22.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3245 о представлении объяснений по доводам жалобы. От адвоката объяснений не поступило.

31.10.2019г. заявителем К.М.С. было направлено заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката Ч.А.А.

Адвокат Ч.А.А. в заседание Комиссии явилась, против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката не возражала.

Заявитель К.М.С. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 31.10.2019г., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя К.М.С., при участии адвоката Ч.А.А., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.А.А. вследствие отзыва доверителем К.М.С. жалобы.

Адвокат Ч.А.А. в заседание Совета не явилась, надлежащим образом уведомлена.

Заявитель К.М.С. в заседание Совета не явилась, надлежащим образом уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от участников дисциплинарного производства не поступало.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.